



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432068
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск
12 мая 2022 г.

Дело № А72-5325-4/2021

Резолютивная часть определения объявлена 04 мая 2022 г.
В полном объеме определение изготовлено 12 мая 2022 г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Бугровой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Алиевой Э.Р., рассмотрев в судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» о включении в реестр требований кредиторов, по делу по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Сфера» (ИНН 7448180447, ОГРН 1157448006341), г. Челябинск к Обществу с ограниченной ответственностью «Маслозавод «Якушка» (ИНН 7329031326, ОГРН 1197325012268), Ульяновская область, Новомалыклинский район, пос. ст. Якушка, ул. Элеваторная, д. 2, офис 4, о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от ООО «Сфера» - Чепалов И.Л., доверенность от 15.10.2021;

от УФНС по Ульяновской области – Никифорова А.Г., доверенность от 31.01.2022;

от иных лиц, участвующих в деле – не явились, извещены;

установил:

26.04.2021 Общество с ограниченной ответственностью «Нижегородское масло» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью «Маслозавод «Якушка» несостоятельным (банкротом), утверждении временным управляющим должника Прохоровой Анастасии Алексеевны, из числа членов ААУ «СЦЭАУ» (630132 г. Новосибирск, ул. Советская, д. 77), включении в реестр требований кредиторов должника с суммой 740 960 руб., в том числе: 689 602 руб. – основной долг, 15 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя и 36 358 руб. – государственная пошлина.

Определением суда от 27.04.2021 заявление было оставлено без движения.

Определением от 28.05.2021 заявление принято к производству.

19.08.2021 в Арбитражный суд Ульяновской области посредством web-сервиса «Мой арбитр» поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Сфера» о признании Общества с ограниченной ответственностью «Маслозавод «Якушка» несостоятельным (банкротом), о включении требования заявителя в реестр требований кредиторов должника с суммой 10 437 748 рублей – основного долга, 112 129 руб. 85 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.12.2019 по 25.05.2020, 141 953 руб. 44 коп. – неустойка за период с 26.05.2020 по 02.06.2020; утверждении временного управляющего из числа членов Союза СРО Арбитражных управляющих «Стратегия» (адрес: 123308 г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 6, стр. 1).

Определением суда от 20.08.2021 (резолютивная часть объявлена 19.08.2021) судом принят отказ Общества с ограниченной ответственностью «Нижегородское масло» от заявления к Обществу с ограниченной ответственностью «Маслозавод «Якушка» о

признании его несостоятельным (банкротом) принят, производство по заявлению в рамках дела № А72-5325/2021 прекращено.

Определением суда от 23.08.2021 принято к производству Общества с ограниченной ответственностью «Сфера» о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Маслозавод «Якушка».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.12.2021 (резолютивная часть объявлена 02.12.2021) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Маслозавод «Якушка» введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим должником утвержден Пархоменко Алексея Сергеевича, члена союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия».

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в газете Коммерсантъ №231 от 18.12.2021.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными данным Федеральным законом.

16.12.2021 посредством web-сервиса «Мой Арбитр» от Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» поступило заявление о включении в реестр требований кредиторов с суммой 24 804 650 рублей.

Определением суда от 20.12.2021 заявление принято к производству.

Определением суда от 02.02.2021 судебное заседание отложено.

01.03.2022 посредством web-сервиса «Мой Арбитр» от временного управляющего поступил отзыв на требование, с ходатайством о рассмотрении требования в отсутствие представителя.

Определением суда от 03.03.2022 судебное заседание отложено по ходатайству представителя ООО «Сфера».

11.03.2022 посредством web-сервиса «Мой Арбитр» от УФНС по Ульяновской области поступил отзыв (возражения) на требование.

04.04.2022 посредством web-сервиса «Мой Арбитр» от временного управляющего поступил отзыв на требование.

04.04.2022 посредством web-сервиса «Мой Арбитр» от ООО «Сфера» поступил отзыв на требование.

Определением суда от 04.04.2022 судебное заседание отложено.

18.04.2022 посредством почтовой связи от заявителя требования поступили дополнения к требованию с приложением документов.

Посредством web-сервиса «Мой Арбитр» от Общества с ограниченной ответственностью «Сфера» и от временного управляющего поступили ходатайства об участии в судебном заседании путем использования веб-конференции (онлайн-заседание).

Ходатайства временного управляющего и представителя ООО «Сфера» судом удовлетворены, представитель ООО «Сфера» принимает участие в судебном заседании путем использования веб-конференции (онлайн-заседание); временный управляющий участие в судебном заседании не принял.

В судебном заседании представитель ООО «Сфера» поддержал доводы, изложенные ранее.

Представитель УФНС по Ульяновской области возражал против удовлетворения заявления. Ходатайствовал о приобщении документов к материалам дела.

В судебное заседание иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, не явились.

Согласно статье 156 АПК РФ неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле документам.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, суд считает, что заявленное кредитором требование подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В соответствии с разъяснением пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – пленум №35) пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Таким образом, арбитражный суд проверяет обоснованность предъявленных к должнику требований и выясняет наличие оснований для их включения в реестр требований кредиторов, исходя из подтверждающих документов.

Заявитель просит включить в реестр требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Маслозавод «Якушка» с суммой 24 804 650 рублей, в обоснование заявленных требований ссылается на следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.03.2021 года по делу №А65-26395/2020 с Общества с ограниченной ответственностью «Маслозавод «Якушка» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» взыскано 24 800 000 руб. долга и 4 650 руб. неустойки, в остальной части во взыскании неустойки отказано.

Как следует из решения от 05.03.2021 года по делу №А65-26395/2020 между ООО «Якушкинское масло» (арендодатель) и ООО «Маслозавод «Якушка» (арендатор) и АКБ «Энергобанк» (залогодержатель) 05 февраля 2020 года был заключен договор №05/02 аренды зданий (нежилых помещений завода) с оборудованием (том 1, л.д.6-12), согласно которому арендодатель предоставляет арендатору за плату во временное владение и пользование для осуществления деятельности по производству масла здания (нежилые помещения завода) с оборудованием и земельный участок, именуемые совместно далее «Объект», а арендатор обязуется принять их, использовать по прямому назначению и своевременно уплачивать арендную плату в порядке и на условиях, определенных настоящим Договором. Неоплата задолженности по арендной плате явилась основанием для обращения ООО «Якушкинское масло» с заявлением о ее взыскании.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.03.21г. по делу № А65- 26395/2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

19.07.2021 взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС №035359014 на принудительное исполнение решения суда.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Обязательность судебных актов арбитражного суда предусмотрена статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, субъекты права обязаны учитывать в своей деятельности решение суда, выраженное в судебном акте. Обязательность судебного акта возникает после вступления судебного акта в законную силу и сохраняет значение до момента отмены судебного акта в установленном законом порядке.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По расчету заявителя задолженность Общества с ограниченной ответственностью «Маслозавод «Якушка» перед Обществом с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» составляет 24 804 650 руб. 00 коп., в том числе 24 800 000 руб. 00 коп. – основной долг, 4 650 руб. 00 коп. – неустойка.

Доказательств оплаты задолженности в материалы дела не представлено.

Заявитель по делу о банкротстве – ООО «Сфера» в письменных пояснениях настаивает на оставлении заявления ООО «Якушкинское масло» без удовлетворения, ссылаясь на непредоставление кредитором первичной документации по задолженности, ненаправление копии заявления и приложенных документов в адрес лиц, участвующих в деле, а также на аффилированность должника и кредитора.

Временный управляющий в отзывах также настаивает на оставлении заявления ООО «Якушкинское масло» без удовлетворения, ссылаясь на непредоставление кредитором первичной документации по задолженности, ненаправление копии заявления и приложенных документов в адрес лиц, участвующих в деле, а также на аффилированность должника и кредитора.

Уполномоченный орган в отзыве на заявление просит отказать во включении в реестр требований кредиторов должника требований ООО «Якушкинское масло», ссылаясь на аффилированность должника и кредитора, вхождение их в одну группу лиц. Согласно данным налогового органа, установлена взаимозависимость между руководителем ООО «Якушкинское масло» и ООО «Маслозавод "Якушка», где Шарипов Рустем Равильевич (ИНН 165800213449) являлся генеральным директором данных организаций. На основании выписок из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «Якушкинское масло» за период с 07.04.2017 по 16.03.2020 являлся Шарипов Рустем Равильевич (ИНН 165800213449), где также он являлся генеральным директором ООО «Маслозавод "Якушка» за период с 09.10.2019 по 11.11.2020. С 17.03.2020 генеральным директором ООО «Маслозавод "Якушка» является Улюкин Александр Александрович (ИНН 730207914029), который является также генеральным директором ООО «Агросила-73» (ИНН 7328094958). ООО «Агросила-73» является учредителем ООО «Якушкинское масло» с долей голосов 90% и 10 % долей владеет генеральный директор ООО «Агросила-73» - Улюкин Александр Александрович.

По мнению уполномоченного органа ООО «Маслозавод Якушка» намеренно уклонялось от оплаты по договору аренды зданий (нежилых помещений завода) с оборудованием №05/02 от 05.02.2020 в отношении ООО «Якушкинское масло». Имеются признаки аффилированности между ООО «Маслозавод Якушка» и ООО «Якушкинское масло», где усматривается согласованность действий в отношении с третьими лицами. Также уполномоченный орган полагает, что ООО «Маслозавод Якушка» и ООО

«Якушкинское масло» являются взаимозависимыми лицами, их действия являются злоупотреблением правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), так как направлены на ущемление интересов реальных кредиторов должника. Их действия направлены исключительно на создание значительной кредиторской задолженности перед одним кредитором.

Конкурсный управляющий ООО «Якушкинское масло» в дополнении к своему заявлению указал, что основанием заявленного требования является вступивший в законную силу судебный акт, следовательно, обстоятельства наличия долга, оснований его возникновения и размер долга являются установленными и подтвержденными (ст.16 АПК РФ). Относительно довода об аффилированности пояснил, что функции единоличного исполнительного органа ООО «Якушкинское масло» с 12.09.2019 исполнял конкурсный управляющий Онуфриенко Ю.В., поскольку решением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.09.2019 по делу №А72-14543/2018 ООО «Якушкинское масло» признано банкротом и введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Онуфриенко Ю.В. Договор аренды зданий от 05.02.2020 заключался от имени ООО «Якушкинское масло» конкурсным управляющим Онуфриенко Ю.В., следовательно, доводы об аффилированности должника и кредитора в настоящем случае не находят своего подтверждения.

Отклоняя доводы заявителя по делу и временного управляющего о непредставлении кредитором первичной документации по задолженности и ненаправлении копии заявления в адрес лиц, участвующих в деле судом учитывается, что требование кредитора подтверждено вступившим в законную силу судебным актом, приложенным к заявлению, кроме того, в дополнении к требованию конкурсный управляющий ООО «Якушкинское масло» Онуфриенко Ю.В. приложил копию договора аренды зданий с оборудованием от 05.02.2020. Судебное заседание по рассмотрению настоящего требования неоднократно откладывалось с целью ознакомления заявителя по делу, временного управляющего, уполномоченного органа с материалами дела и формирования позиции по делу. Непредставление первичной документации по задолженности при наличии вступившего в законную силу судебного акта о взыскании данной задолженности в рассматриваемом случае не может являться основанием для отказа во включение в реестр требований кредиторов.

Более того, судом учитывается, что в силу пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

В части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Данное положение направлено на реализацию принципа обязательности судебного акта (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при наличии вступившего в законную силу решения арбитражного суда или суда общей юрисдикции, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд определяет возможность их предъявления в процессе о несостоятельности и очередность удовлетворения, но не рассматривает спор по существу. Требование, подтвержденное вступившим в законную силу судебным актом, освобождает от обязанности доказывать это требование по праву и по размеру другими доказательствами (аналогичная

позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2021 по делу №А12-44967/2018).

При этом, в соответствии с [пунктом 24](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Если требование было включено в реестр на основании вступившего в законную силу судебного акта, то при последующей отмене этого последнего акта определение о включении этого требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам ([пункт 1 части 3 статьи 311 АПК РФ](#)) в ходе любой процедуры банкротства.

Таким образом, кредиторы не лишены права обжаловать судебный акт, на основании которого заявлено настоящее требование.

Доводы заявителя по делу, временного управляющего и уполномоченного органа об аффилированности должника и Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» судом отклоняются в силу следующего.

Заявленное кредитором требование установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.03.2021 года по делу №А65-26395/2020. Основанием для принятия указанного решения явилось неисполнение обязательств должником перед Обществом с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» по договору №05/02 аренды зданий (нежилых помещений завода) с оборудованием от 05.02.2020, заключенному между ООО «Якушкинское масло» (Арендодатель) и АКБ «Энергобанк» (Залогодержатель), действующими с одной стороны, и ООО «Маслозавод «Якушка» (Арендатор).

В связи с тем, что должником обязательства по внесению арендной платы не исполнялись надлежащим образом, с должника взыскана задолженность в размере 24 804 650 руб. 00 коп., в том числе 24 800 000 руб. 00 коп. – основной долг, 4 650 руб. 00 коп. – неустойка.

При рассмотрении требования о включении требования в реестр кредиторов судом установлено, что обстоятельства, позволяющие сделать иные (в отличие от установленных в решении по делу №А65-26395/2020) выводы относительно действительности и фактического исполнения договора, на основании которых образовалась спорная задолженность, не раскрыты, подтверждающие документы не представлены. Суд приходит к заключению о наличии задолженности, которая образовалась до возбуждения дела о банкротстве должника.

В то же время подтверждение в судебном порядке существования долга ответчика перед истцом, хотя и предоставляет последнему право на принудительное исполнение, само по себе правовую природу (существо и основание возникновения) задолженности не меняет. Таким образом, само по себе наличие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего сумму долга, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения данного требования ([пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве](#)).

В условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов интересы должника-банкрота и кредитора, связанного с должником общностью хозяйственных или иных интересов, в судебном споре могут совпадать в ущерб интересам прочих кредиторов, в связи с чем к таким кредиторам допустимо применение повышенного стандарта

доказывания, а лицу, возражающему относительно таких требований в данном конкретном случае достаточно подтвердить существенность сомнений в наличии долга.

В таком случае необходимо надлежащим образом исследовать отношения, сложившиеся между должником и аффилированным кредитором, предъявившим требование о включении в реестр, их вовлеченность в производственно-экономический процесс друг друга, мотивы совершения сделки, характер платежей в рамках группы, поведение участников группы лиц в преддверии банкротства, насколько такое поведение отвечало принципам разумности и экономической целесообразности.

Указанные обстоятельства подлежат исследованию и оценке в совокупности, поскольку целью такого изучения является предотвращение включения в реестр требований кредиторов аффилированных лиц, требования которых основаны на внутrigрупповых отношениях данных лиц.

В [Обзоре](#) судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее - Обзор), обобщены правовые подходы, применение которых позволяет сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для понижения очередности (субординации) требования аффилированного с должником лица.

В [пункте 2](#) Обзора, разъяснено, что очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирующих.

Ссылаясь на аффилированность должника и кредитора, временный управляющий, уполномоченный орган и заявитель по делу не представили доказательств, что спорная задолженность обладала признаками компенсационного финансирования, а именно, не учтено, что на момент заключения договора аренды зданий №05/02 от 05.02.2020 в отношении ООО «Якушкинское масло» была введена процедура конкурсного производства и функции единоличного исполнительного органа выполнял конкурсный управляющий, который и заключал данный договор.

Кредиторы и временный управляющий, по сути приводят доводы о том, что правоотношения между должником и кредитором представляют собой компенсационное финансирование, в связи с чем взысканная задолженность не может быть включена в реестр требований кредиторов, а подлежит понижению в очередности.

Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности, с использованием конструкции договора займа и других договорных конструкций, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства (пункт 3.1 обзора судебной практики).

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений о безусловном понижении очередности удовлетворения некорпоративных требований кредиторов, относящихся к числу контролирующих должника лиц.

В настоящем деле кредитор, предъявивший свои требования, находится в процедуре конкурсного производства, задолженность перед ним возникла в связи с реализацией конкурсной массы.

Договор №05/02 аренды зданий (нежилых помещений завода) с оборудованием от 05.02.2020 от имени Арендодателя (Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло») подписан конкурсным управляющим Онуфриенко Ю.В.

В соответствии с положениями Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (абзац шестнадцатый статьи 2 Закона о банкротстве). Эта ликвидационная процедура направлена, прежде всего, на последовательное проведение мероприятий по формированию конкурсной Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

массы и реализации имущества (активов) должника для проведения расчетов с кредиторами. Указанные мероприятия выполняются конкурсным управляющим, который осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления (статья 129 Закона о банкротстве) и несет самостоятельную обязанность действовать в интересах должника и его кредиторов добросовестно и разумно (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

В данном случае не имеется оснований для вывода о том, что действия конкурсного управляющего кредитором по заключению договора аренды имущества, составляющего конкурсную массу, были направлены на предоставление компенсационного финансирования должнику.

Целью предъявления настоящего требования о включении в реестр было пополнение конкурсной массы Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло». У данной организации имеются собственные обязательства перед независимыми кредиторами, включенными в реестр кредиторов.

Понижение данного требования в реестре кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Маслозавод «Якушка» приведет к тому, что соответствующие неблагоприятные последствия будут возложены на независимых кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло», а не на само общество и его бенефициаров (аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.03.2021 по делу №А70-1154/2020).

На данный момент ООО «Якушкинское масло» не может признаваться лицом, предъявляющим требование с целью злоупотребления правом и получения влияния на неправомерное распределение конкурсной массы в пользу группы лиц, в которую входит должник, поскольку является таким же независимым по отношению к должнику кредитором, руководитель которого - конкурсный управляющий действует в интересах своих кредиторов.

Отказ в удовлетворении требования кредитора, реальность которого подтверждена надлежащими доказательствами, лишь на том основании, что должник и кредитор являлись аффилированными лицами, нарушал бы права и законные интересы кредиторов ООО «Якушкинское масло» с учетом того, что на данный момент в результате включения требования в реестр требований кредиторов должника выгода конечным бенефициаром не извлекается (аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2022 по делу №А65-4002/2021).

Таким образом, оснований для понижения требований кредитора, а также для отказа во включении в реестр требований кредиторов должника в рассматриваемом случае не имеется вне зависимости от того, является ли кредитор аффилирован по отношению к должнику и каково было имущественное положение должника.

При таких обстоятельствах, доводы уполномоченного органа о несвоевременном внесении в ЕГРЮЛ сведений о единоличном исполнительном органе должника не имеют правового значения.

Пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве предусмотрено, что состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В силу действия статьи 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требование кредитора, основанное на денежном обязательстве, вытекающем из гражданско-правовой сделки, удовлетворяется в третью очередь.

Из представленных суду документов видно, что задолженность возникла до возбуждения дела № А72-5325/2021.

Таким образом, требование кредитора Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» в сумме 24 804 650 руб. 00 коп. (в том числе 24 800 000 руб. 00 коп. –

основной долг, 4 650 руб. 00 коп. – неустойка), является обоснованным и подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 71 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление удовлетворить.

Включить требование Общества с ограниченной ответственностью «Якушкинское масло» в третью очередь реестра требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Маслозавод «Якушка» в сумме 24 804 650 руб. 00 коп., в том числе 24 800 000 руб. 00 коп. – основной долг, 4 650 руб. 00 коп. – неустойка.

Определение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья

Ю.В. Бугрова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи
Кому выдана Бугрова Юлия Владимировна