



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**Дело №А43-33050/2015**

г.Нижний Новгород

«14» ноября 2022 года

«14» ноября 2022 года – дата изготовления судебного акта в полном объеме  
«18» октября 2022 года – дата объявления резолютивной части определения

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Созиновой Марии Владимировны (шифр дела 27-90/28), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ериковой Ю.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Юферева Игоря Николаевича (ИНН 524900332620/ОГРНИП 307524931600012) о взыскании убытков с Белова Игоря Николаевича в размере 20 949 275 руб.,

лица, участвующие в рассмотрении заявления: финансовый управляющий Белин Павел Борисович, Союз "СОАУ "Альянс", АО "Южуралжасо", ООО «Страховая Компания «АРСЕНАЛЪ»

при участии в заседании:

от заявителя - представитель Назарычев Л.И. по дов. от 15.06.2022,

от ответчика - Белов И.Н. (паспорт),

от ООО "Страховая компания "Арсенал" - представитель Суднева И.Ю. по дов. от 04.05.2022,

**Установил:**

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 17.02.2017 по делу №А43-33050/2015 Лаптев Сергей Николаевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура реализации, финансовым управляющим утверждён Белов Игорь Николаевич. Определением суда от 26.04.2018 финансовым управляющим должника утверждён Кузнецов Геннадий Валентинович. Определением суда от 30.08.2021 Кузнецов Геннадий Валентинович освобожден от исполнения обязательств финансового управляющего должника, этим же определением финансовым управляющим должника утвержден Белин Павел Борисович.

В Арбитражный суд обратился ИП Юферов И.Н. с заявлением о взыскании убытков с Белова И.Н. в размере 20 949 275 руб. Требования заявителя основаны на непринятии мер по защите и сохранности имущества должника.

От заявителя поступили письменные уточнения требований, согласно которым просит взыскать в Белова И.Н. убытки в размере 21 340 758 руб.

Уточнения приняты судом к рассмотрению.

Согласно представленной в материалы дела письменной позиции представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал. Финансовый управляющий заявленные требования поддерживает по изложенным в заявлении основаниям.

Представитель страховой компании и Белов И.Н. против удовлетворения заявленных требований возражают, поскольку:

- арбитражным судом рассматривался вопрос о взыскании убытков, а потому производство по делу подлежит прекращению,

- В соответствии с **частью 2 статьи 69** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются

вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

20.08.2018 финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде ареста транспортных средств. Определением от 21.08.2018 обеспечительные меры приняты, судом наложен арест на транспортные средства, указанные в описи от 18.08.2017, запрещена эксплуатация объектов. Выдан исполнительный лист.

В рамках исполнительного производства №212089/19/52029-ИП от 12.09.2018 возбужденного на основании исполнительного листа №ФС014412426 было установлено фактическое наличие только одного транспортного средства:

Грузовой-бортовой TGL, 2007г.в. К 551ME152 WMAN12ZZX7Y193966

Иные транспортные средства, утрату которых допустил Белов Игорь Николаевич, обнаружены в ходе исполнительного производства не были.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.04.2019 суд удовлетворил заявление финансового управляющего Кузнецов Г. В., обязал арбитражного управляющего Белова Игоря Николаевича передать Кузнецову Г. В. имущество, в том числе и спорные транспортные средства.

В рамках исполнительного производства 255413/19/52029-ИП от 21.10.2019 возбужденного на основании исполнительного листа от 19.06.2019 № ФС 026080706 было установлено фактическое наличие только одного транспортного средства: Грузовой-бортовой MAN TGL, 2007г.в. К 551ME152 WMAN12ZZX7Y193966. Иные транспортные средства утрату которых допустил Белов Игорь Николаевич обнаружены не были.

Исполнительное производство 255413/19/52029-ИП окончено 26.07.2022.

Таким образом, суд приходит к выводу, что финансовым управляющим проведены исчерпывающие мероприятия по установлению места нахождения транспортных средств.

В соответствии с отчетом об оценке №461, подготовленным ООО «Центр оценки», стоимость четырнадцати утраченных средств по состоянию на 15.02.2018 составила 21 340 758 руб. Данная стоимость участниками дела не оспорена.

Поскольку имущество было получено Беловым И.Н., что следует из его собственных пояснений при рассмотрении предыдущего дела и подтверждено определением суда от 22.08.2019, иное не доказано участниками дела, финансовым управляющим приняты все возможные меры по поиску имущества, фактическое наличие имущества в ходе исполнительного производства судебными приставами-исполнителями не обнаружено, суд приходит к выводу о наличии вины арбитражного управляющего в утрате имущества.

Согласно положениям [п. 4 ст. 20.4](#) Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В соответствии с разъяснениями, данными в [абз. 3 п. 48](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Поскольку ответственность арбитражного управляющего, установленная [статьей 20.4](#) Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, размер вреда (убытков) определяется по правилам [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

По смыслу названной нормы права под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, исходя из предмета заявленных требований в круг подлежащих доказыванию обстоятельств входят: противоправность действий (бездействия) ответчика, факт и размер понесенного ущерба, причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками, вина причинителя вреда.

В [пункте 11](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 N 150 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих" под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего. Ответственность арбитражного управляющего, установленная [пунктом 4 статьи 20.4](#) Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, убытки подлежат взысканию также в соответствии со [статьей 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [пункту 1 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании [статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера причиненных убытков. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Для применения ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренной [статьями 15 и 1064](#) ГК РФ, необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего в себя:

- факт наступления вреда;
- противоправность (незаконность) поведения причинителя вреда;
- вину причинителя вреда;
- причинно-следственную связь между действиями причинителя и наступившими у лица неблагоприятными последствиями;
- доказанность размера убытков.

Вместе указанные пункты образуют состав правонарушения (убытков).

Недоказанность в суде хотя бы одного из этих условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований о возмещении ущерба.

Оценив, представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о наличии совокупности условия для взыскания с Белова Игоря Николаевича в конкурсную массу Лаптева Сергея Николаевича убытков в размере 21 340 758 руб.

Доводы об истечении срока исковой давности судом отклоняются.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Частью 2 ст. 199 ГК РФ предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании убытков определением от 20.11.2018, суд исходил из того, что финансовый управляющий должен принять меры по розыску автомобилей. После того, как судебным приставом исполнителем окончено исполнительное производство, в результате которого транспортные средства не были обнаружены, меры по розыску автомобиля со стороны действующего финансового управляющего исчерпаны.

Таким образом, исковая давность о взыскании убытков с арбитражного управляющего убытков начинает течь не ранее вынесения постановления об окончании исполнительного производства.

В п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ закреплён принцип недопустимости повторного рассмотрения уже разрешенного судом дела: суд обязан прекратить разбирательство по делу, если имеется вступивший в законную силу принятый по тождественному спору судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства (за исключением случаев, когда арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение его решения).

Процессуальный закон основан на принципах правовой определенности, стабильности судебного решения и недопустимости повторного рассмотрения уже решенного дела. Признаками, индивидуализирующими судебный спор, являются его предмет, основания и стороны спора. Истец, один раз обратившись в суд за судебной защитой, инициирует судебный спор, указывая как противоположную сторону - ответчика, так и предмет и основания своих требований.

В рассматриваемом случае имеют место иные основания, а потому тождественности ранее обособленного спора не установлено.

Руководствуясь статьями 59, 60 Федерального закона от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, статьями 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление индивидуального предпринимателя Юферева Игоря Николаевича удовлетворить.

Взыскать с Белова Игоря Николаевича в конкурсную массу Лаптева Сергея Николаевича убытки в размере 21 340 758 руб. Исполнительный лист выдать.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Созинова М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 09.02.2022 3:49:00  
Кому выдана Созинова Мария Владимировна