



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Дело № А43-33050/2015 (27-90/33)

г. Нижний Новгород

17 февраля 2026 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Сомова Е.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Самсоновой Т.М., в отсутствие представителей сторон в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) **Лаптева Сергея Николаевича** (дата рождения: 25.02.1980; место рождения: Нижегородская обл., г. Дзержинск, адрес регистрации: Нижегородская обл., пос. Игумново, ул. Дружбы, д. 5-2; ИНН: 524911763057; СНИЛС: 074-739-267 00) рассмотрев вопрос о принятии к производству заявления финансового управляющего Белина Павла Борисовича об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, заинтересованное лицо, – **общество с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Юридическая фирма «Гошин Групп»** (ОГРН: 1117746938880; 127051, г. Москва, пер. Большой каретный, д. 24, стр. 2, пом. 4, каб. 2), и

У С Т А Н О В И Л :

определением от 04.04.2016 заявление Юферева Игоря Николаевича о признании несостоятельным (банкротом) Лаптева С.Н. признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Белов И.Н.

Сообщение о введении процедуры реструктуризации опубликовано в официальном издании (газета «Коммерсантъ») 16.04.2016 (№ 66(5816), объявление № 52230001500), а в ЕФРСБ 16.04.2016 (сообщение № 1019762)

Решением от 28.02.2017 Лаптев С.Н. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации, финансовым управляющим утвержден Белов И.Н.

Сообщение о введении процедуры реализации опубликовано в официальном издании (газета «Коммерсантъ») 18.03.2017 (№ 46(6040), объявление № 52230011004), в ЕФРСБ 16.04.2016 (сообщение № 1644161)

Определением от 15.02.2018 Белов И.Н. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего; финансовым управляющим утвержден Самсонов В.А.

Определением от 26.03.2018 Самсонов В.А. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего; определением от 26.04.2018 управляющим утвержден Кузнецов Г.В..

Определением от 30.08.2021 Кузнецов Г.В. освобожден от исполнения обязанностей, новым финансовым управляющим утвержден Белин П.Б., который остается действующим до сего дня.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в Законе о банкротстве.

Финансовый управляющий 19.12.2025 обратился в суд, с заявлением о разрешении разногласий с залоговым кредитором по содержанию Положения. Определением от 23.12.2025 заявление оставлено без движения, а определением от 19.01.2026 – принято к производству и назначено к рассмотрению на 17.02.2026.

Суд запросил позицию кредитора по заявлению.

Кредитор позиции не представил.

Должник представил к судебному заседанию не заблаговременно письменную позицию, в которой им изложены аргументы относительно наличия возможных оснований для прекращения производства по делу как мотива отказа в удовлетворении заявления. Ходатайство о прекращении производства по делу заявлено не в качестве самостоятельного (в рамках дела), а в качестве письменной позиции к судебному заседанию. Во-

прос о наличии оснований для прекращения производства по делу не может быть разрешен в рамках обособленного спора об утверждении положений.

В судебное заседание участвующие в деле лица не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке. На основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Изучив материалы дела, оценив доводы сторон, суд установил следующее.

1. Право.

В силу статьи 60 (пункта 1) Закона о банкротстве, заявления и ходатайства, в том числе о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим, кредиторами рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц со дня получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено Законом.

Согласно статье 213.26 (пункт 4) Закона о банкротстве, продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Закона, с учетом положений статьи 138 Закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога, каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд. По результатам рассмотрения заявления арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Достаточным признаком наличия оснований для разрешения подобного спора может являться то, что залоговый кредитор вопреки требованиям действующего законодательства длительное время не определяет порядок продажи имущества должника, являющегося предметом залога (постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2023 по делу № А41-3077/2021).

В статье 138 (пункты 4.2, 6) Закона о банкротстве определено, что конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов посредством публичного предложения, на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества. Такой кредитор при оставлении предмета залога за собой в ходе торгов посредством публичного предложения, обязан перечислить денежные средства в размере, определенном в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 статьи, одновременно с направлением управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой. С даты поступления денежных средств на специальный банковский счет и получения арбитражным управляющим заявления об оставлении предмета залога за собой торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения подлежат завершению. Расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи.

Неверным является мнение о том, что предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение о продаже является безусловным, то есть по существу связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449).

Вместе с тем соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено следующее. Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества.

Положения законодательства о залоге предусматривают общее правило, согласно которому залог прекращается в случае гибели заложенной вещи (подпункт 3 пункта 1 статьи 352 ГК РФ). Однако данное общее правило содержит ряд исключений, в частности:

- залогодержатель имеет право на удовлетворение из страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества (абзац второй пункта 2 статьи 334 ГК РФ);
- поступившие в конкурсную массу денежные средства, взысканные в возмещение убытков, связанных с утратой предмета залога, должны быть распределены в пользу залогового кредитора в приоритетном порядке (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2018 № 304-ЭС18-1134), и т.д.

Подобного рода исключения имеют свое основание в специфике природы залога, заключающейся в том, что юридический интерес залогодержателя, в первую очередь, направлен не на саму вещь (предмет залога), а на ценность этой вещи, то есть на получение удовлетворения из стоимости заложенного имущества. Следовательно, залог должен сохраняться до тех пор, пока может быть обнаружен фактический или юридический заменитель предмета залога как преемник соответствующей ценности (принцип суррогации эластичности залога), то есть залог не может прекратиться до момента, пока гибель предмета залога (или его заменителя) не является окончательной.

Право на компенсацию убытков арбитражным управляющим (в результате незаконных действий которого залоговое имущество утрачено) и страховое возмещение, выплачиваемое в связи с привлечением управляющего к ответственности, являются результатом трансформации предмета залога. За счет названных имущественных активов залоговый кредитор имеет право на первоочередное погашение своих требований за счет соответствующих денежных средств, в порядке статьи 138 Закона о банкротстве. Данная позиция подтверждена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2022 № 308-ЭС18-11184(4).

В силу статьи 140 Закона о банкротстве, продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьей 139 закона, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования. Условия договора продажи прав требования должны предусматривать: получение денежных средств за проданное право требования не позднее чем через тридцать рабочих дней со дня заключения договора купли-продажи; переход прав требования только после полной оплаты прав требования.

Как правило, продажа имущества должника осуществляется путем последовательного проведения первоначальных и повторных открытых торгов в форме аукциона и торгов посредством публичного предложения до выявления победителя, предложившего наиболее высокую цену за продаваемое имущество. Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию его имущества по наиболее высокой цене и обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей (положения статей 110, 111, 112 и 139 Закона о банкротстве). Однако, существуют основания для обоснованного отступления от общих принципов реализации имущества должника.

Продажа дебиторской задолженности путем публичного предложения, минуя первые и повторные торги, является целесообразной ввиду того, что она не может быть оценена выше ее номинальной стоимости. Продажа дебиторской задолженности на первых и повторных торгах, в рамках которых участники торгов делают предложения на повышение, не представляется реальным. Продажа дебиторской задолженности посредством публичного предложения без проведения аукциона в наибольшей степени учитывает интересы всех кредиторов должника и позволит избежать нецелесообразного расходования конкурсной массы должника. Такой правовой подход является актуальным в судебной практике, и, в частности, изложен в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.12.2024 по делу № А43-13861/2018, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2024 по делу № А40-110927/2019, постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2023 по делу № А56-19962/2017 и др.

Тем более такой подход является актуальным в случае реализации неликвидной дебиторской задолженности (постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2025 по делу № А41-5612/2018).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» в пункте 9 разъяснил следующее. Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку и условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, доступ публики к торгам.

Следовательно, арбитражный суд, контролирующий ход процесса несостоятельности должника, в случае появления неразрешимых противоречий между кредиторами и конкурсным управляющим, обладает необходимой компетенцией для разрешения возникших разногласий.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2019 № 305-ЭС16-20779(32) отмечено следующее.

На стадии публичного предложения (пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве) снижение цены происходит поэтапно (пошагово) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не

представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

Задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить наиболее лучшие условия за продаваемое имущество, что, в конечном счете, подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры: получение наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами. Поэтому *шаг снижения начальной цены, периодичность такого снижения, промежуток времени для подачи заявок и другие условия торгов должны определяться организатором исходя из наибольшего благоприятствования конкуренции для выявления максимально возможной цены соответствующего лота в конкретной ситуации.*

Кроме того, в пункте 4.2 статьи 138 Закона о банкротстве предусмотрено следующее.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества. Такой кредитор при оставлении предмета залога за собой в ходе торгов по продаже имущества посредством публичного предложения обязан перечислить денежные средства в размере, определенном в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 138 Закона, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 статьи, одновременно с направлением заявления об оставлении предмета залога за собой. С даты поступления денежных средств на специальный банковский счет и получения арбитражным управляющим заявления об оставлении предмета залога за собой торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения подлежат завершению.

2. Обстоятельства дела.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.11.2022 по настоящему делу с Белова И.Н. в конкурсную массу, формируемую в деле о несостоятельности (банкротстве) Лаптева С.Н., взыскано 21 340 758 рублей, выдан исполнительный лист.

При этом определением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.11.2023 в отношении долгов Белова И.Н. введена процедура реструктуризации по делу № А43-9920/2023 по заявлению Союза «СОАУ «Альянс». Впоследствии Белов И.Н. решением от 25.06.2025 признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Финансовый управляющий Лаптева С.Н. Белин П.Б. обратился 10.01.2024 с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов Белова И.Н.

Определением 28.06.2024 требование включено в реестр требований кредиторов.

Согласно отчету финансового управляющего Белова И.Н. Колобошников Э.Б. от 29.12.2025, реестр требований кредиторов Белова И.Н. сформирован на 27 032 808 рублей 48 копеек, не погашался; имеется задолженность по текущим платежам в сумме 405 521 рубля 28 копеек. Стоимость имущества оценена финансовым управляющим в 3 232 812 рублей 56 копеек. В удовлетворении заявления об оспаривании сделки отказано.

Совокупность указанных обстоятельств указывает на то, что право требования к Белову И.Н. действительно является на настоящий момент низко ликвидным активом.

Согласно представленному Положению, финансовый управляющий Белин П.Б. предлагает реализацию осуществить следующим образом:

- 1) без проведения первых и повторных торгов, путем публичных предложений;
- 2) начальная цена – номинал права требования (21 340 758 рублей);
- 3) снижение цены – 10% от начальной цены продажи имущества (т.е. 2 134 075 рублей 80 копеек);
- 4) цена отсечения – 1% (213 407 рублей 58 копеек);
- 5) срок между этапами публичного предложения – 1 рабочий день, а фактически с 9 до 15 часов дня;
- 6) при отсутствии заявок по минимальной цене отсечения осуществляется продажа путем прямого договора без проведения торгов;
- 7) торги проводятся на ЭТП «Ру-Трейд»; по апрель 2026 года данная ЭТП имеет свидетельство об аккредитации в Союзе СОАУ «Альянс».

Положение направлено залоговому кредитору – ООО ПКО «ЮФ «Гошин Групп» и вручено адресату 16.11.2025, но ответа не поступило (почтовое отправление № 80545814476147).

3. Выводы суда.

Исследовав и оценив аргументы сторон и представленные в дело доказательства, суд не усмотрел достаточных оснований для отказа в утверждении Положения.

Однако, суд усмотрел для изменения его положений в части, которые могут нарушить баланс интересов ответчика, должника-банкрота и залогового кредитора. Суд счел, что установленный период снижения цены – 1 рабочий день, а фактически – 6 часов одного дня, что не отвечает цели получения наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами. Фактически это будет означать, что цена с номинала права требования

до цены отсечения (т.е. 99% цены, или на 21 127 350 рублей 42 копейки) будет снижена всего лишь за 10 рабочих дней. В этой связи суд счел разумным установить период снижения цены в 3 рабочих дня. Кроме того, хотя в целом порядок снижения цены не является неразумным, абзац третий пункта 11 подлежит корректировке ввиду недостаточной ясности. В частности, несмотря на снижение цены на 10%, последняя цена составляет 1% от начальной цены (цена отсечения), что неверно с математической точки зрения. Также суд счел, что в Положении в пункте 6 следует отметить, что сообщение публикуется с указанием о факте признания Белова И.Н. несостоятельным (банкротом), поскольку это существенным образом влияет на формирование справедливой цены и исключает в будущем споры относительно отсутствия у покупателя сведений об имущественном состоянии дебитора.

Кроме того, Положение не содержит порядка об оставлении предмета залога за кредитором.

В остальном условия Положения не противоречат Закону о банкротстве, не нарушают права залогового кредитора и подчинены цели реализации имущества должника в целях расчетов с кредиторами.

Аргументы Лаптева С.Н. судом рассмотрены и отклонены.

Во-первых, вопреки позиции заявителя, определение от 02.12.2024 касалось иного права требования к Белову И.Н., реализованного в ходе процедуры – судебной неустойки, установленной определением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.04.2019. В настоящем случае право требование основано на определении от 14.11.2022 о взыскании убытков. Наличие нереализованного имущества препятствует завершению процедуры, тем более имущество (право требование) является залоговым имуществом.

Во-вторых, заявляя о прекращении производства по делу, Лаптев С.Н. не привел ссылки на конкретные доказательства. Между тем, разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 указывают на необходимость соблюдения специальной процедуры, которая не может быть реализована в настоящем обособленном споре. В случае, если должник настаивает на том, что процедура подлежит прекращению, соответствующее ходатайство может быть им подано по делу с направлением его всем участвующим в деле лицам (финансовому управляющему, всем кредиторам), с обоснованием и ссылками на доказательства. Другим средством защиты является обжалование предполагаемых действий или бездействия арбитражного управляющего.

В настоящем же случае как аргумент против утверждения Положения, суд этот довод отклоняет как необоснованный. Предметом положения является реально существующая и подлежащая реализации дебиторская задолженность на 21 млн. рублей. Кредиторы решения о списании этого имущества не принимали.

Руководствуясь статьями 184 – 188 АПК РФ, статьями 32, 60 Закона о банкротстве, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Заявление финансового управляющего Белина Павла Борисовича удовлетворить.

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи права требования к Белову Игорю Николаевичу, установленного определением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.11.2022 по делу № А43-33050/2015, в редакции финансового управляющего с учетом следующих поправок:

1) пункт 6 Положения дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«Сообщение о продаже имущества должно содержать указание на то, что Белов Игорь Николаевич решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2025 по делу № А43-9920/2023 признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.06.2024 по названному делу требование, являющееся предметом торгов, включено в реестр требований кредиторов Белова Игоря Николаевича.»

2) абзац первый пункта 11 Положения изложить в следующей редакции:

«Начальная цена продажи имущества должника посредством публичного предложения устанавливается в номинальном размере задолженности, что составляет 2 340 758 рублей и действует три рабочих дня с 9 часов 00 минут первого дня до 15 часов 00 минут третьего дня (время московское).»

3) абзац третий пункта 11 Положения изложить в следующей редакции:

«Величина снижения первого и последующих шагов составляет 10% (десять процентов) от начальной цены продажи имущества, указанной в сообщении о продаже имущества посредством публичного предложения. На последнем шаге снижения начальной цены до цены отсечения величина снижения составляет 9% (девять процентов). Интервал снижения цены – 3 рабочих дня.»

4) дополнить пункт 11 Положения абзацем следующего содержания:

«Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом (общество с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Юридическая фирма «Гошин Групп» (ОГРН: 1117746938880), вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества, в порядке, который предусмотрен в пункте 4.2 статьи 138 Закона о банкротстве».

2. Разъяснить:

1) настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области;

2) определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Судья

Е.А. Сомов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 26.11.2025 11:19:46

Кому выдана Сомов Евгений Александрович