



14020016655958

1570000223_40587787



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва
23 августа 2024 года

Дело № А40-92069/23-79-22Б

Судья Ланг П.П., рассмотрев заявление конкурсного кредитора Попковой Надежды Ивановны о принятии обеспечительных мер, вместе с приложенными документами, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «КРОШКА ХЛЕБ»,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2023 в отношении должника ООО «КРОШКА ХЛЕБ» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Левашов Артем Михайлович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2024 ООО «КРОШКА ХЛЕБ» признан несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Левашов Артем Михайлович.

29.07.2024 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Попковой Надежды Ивановны о признании недействительным решения собрания кредиторов по вопросу утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2024 указанное заявление принято к рассмотрению в судебном заседании.

23.08.2024 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного кредитора Попковой Надежды Ивановны о принятии обеспечительных мер, в котором заявитель просит: приостановить торги по продаже имущества должника, предусмотренного Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «КРОШКА ХЛЕБ», утвержденным на собрании кредиторов от 12.07.2024, на срок до вступления в законную силу определения по обособленному спору по заявлению Попковой Надежды

Ивановны о признании недействительным решения собрания кредиторов от 12.07.2024 по вопросу утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Исследовав письменные материалы дела, представленные документы, в их совокупности, с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Исходя из статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять срочные временные меры, направленные на обеспечение заявления или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с положениями статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к числу обеспечительных мер относится как наложение ареста на имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; так и запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд

устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (пункт 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»).

Как следует из пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия.

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью второй статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, до вынесения судебного решения по делу для эффективного исполнения будущего решения, а также в целях обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон в спорном правоотношении обеспечительные меры должны быть направлены на закрепление существующего состояния спорных отношений (обеспечения status quo).

Согласно разъяснениями, содержащимся в пункте 33 постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в целях обеспечения нахождения имущества во владении ответчика в период судебного спора о праве на это имущество суд по ходатайству истца может принять обеспечительные меры, в частности запретить ответчику распоряжаться и/или пользоваться спорным имуществом (арест), запретить государственному регистратору изменять запись в ЕГРП о праве на это имущество, передать спорное имущество на хранение другому лицу в соответствии с пунктом 2 статьи 926 Гражданского кодекса Российской Федерации (судебный секвестр).

Закон требует от заявителя обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска (пункт 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и

предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника.

Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований.

Согласно объявлению № 14923266 от 22.07.2024 назначены торги на 06.09.2024. При наличии обособленного спора об оспаривании решений собрания кредиторов должника принятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по указанному обособленному спору.

Меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и направлены на предотвращение вероятного ущерба заявителю.

Изучив поданное заявление, суд считает, что доводы заявителя находят свое подтверждение и отвечают требованиям части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться, в том числе объяснениями участвующего в деле лица.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявление конкурсного кредитора Попковой Надежды Ивановны о принятии обеспечительных мер обоснованно и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90, 91, 92, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного кредитора Попковой Надежды Ивановны о принятии обеспечительных мер – удовлетворить.

Приостановить торги по продаже имущества должника, предусмотренного Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «КРОШКА ХЛЕБ», утвержденным на собрании кредиторов от 12.07.2024, на срок до вступления в законную силу определения по обособленному спору по заявлению Попковой Надежды Ивановны о признании недействительным решения собрания кредиторов от 12.07.2024 по вопросу утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

СУДЬЯ

П.П. ЛАНГ