



14020018137037

1570223\_43505557

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва  
27 мая 2025 года

**Дело № А40-296151/23-79(124)-558Б**

Судья Ланг П.П., рассмотрев заявление Диговец Алексея Михайловича о принятии обеспечительных мер в виде приостановлении торгов, вместе с приложенными документами, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО НПП «ХимТехСинтез»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2024 в отношении должника ООО НПП «ХимТехСинтез» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Савин Павел Викторович.

Решением Арбитражного суда города Москвы 28.10.2024 в отношении ООО НПП «ХимТехСинтез» открыто конкурсное производство, сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утверждена Рущицкая Ольга Евгеньевна.

26.05.2025 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Диговец Алексея Михайловича о намерении удовлетворить требования кредиторов к должнику в полном объеме. Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2025 указанное заявление принято к рассмотрению в судебном заседании.

16.05.2025 в Арбитражный суд города Москвы также поступило заявление Диговец Алексея Михайловича о принятии обеспечительных мер, в котором заявитель просит суд принять обеспечительные меры в виде obligations конкурсного управляющего Рущицкой Ольги Евгеньевны приостановить торги по реализации имущества должника, назначенные и проводимые в соответствии с сообщением на ЕФРСБ № 17912095 от 06.05.2025.

Исследовав письменные материалы дела, представленные документы, в их

совокупности, с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Исходя из статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять срочные временные меры, направленные на обеспечение заявления или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с положениями статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к числу обеспечительных мер относится как наложение ареста на имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; так и запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер

(пункт 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»).

Как следует из пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия.

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью второй статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, до вынесения судебного решения по делу для эффективного исполнения будущего решения, а также в целях обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон в спорном правоотношении обеспечительные меры должны быть направлены на закрепление существующего состояния спорных отношений (обеспечения status quo).

Согласно разъяснениями, содержащимся в пункте 33 постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в целях обеспечения нахождения имущества во владении ответчика в период судебного спора о праве на это имущество суд по ходатайству истца может принять обеспечительные меры, в частности запретить ответчику распоряжаться и/или пользоваться спорным имуществом (арест), запретить государственному регистратору изменять запись в ЕГРП о праве на это имущество, передать спорное имущество на хранение другому лицу в соответствии с пунктом 2 статьи 926 Гражданского кодекса Российской Федерации (судебный секвестр).

Закон требует от заявителя обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска (пункт 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства,

преобладающие над доказательствами процессуального противника.

Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований.

Из материалов дела следует, что 06.05.2025 на сайте ЕФРСБ финансовым управляющим опубликовано сообщение № 17912095 о проведении торгов по реализации имущества ООО НПП «ХимТехСинтез».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2025 принято к производству заявление Диговец Алексея Михайловича о намерении удовлетворить требования кредиторов к должнику в полном объеме.

Между тем, истребуемые заявителем обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, изложенного в заявлении о намерении удовлетворить требования кредиторов к должнику в полном объеме, соразмерны ему и направлены на предотвращение вероятного ущерба заявителю.

Изучив поданное заявление, суд считает, что доводы заявителя находят свое подтверждение и отвечают требованиям части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться, в том числе объяснениями участвующего в деле лица.

При таких обстоятельствах, суд признает заявление Диговец Алексея Михайловича о принятии обеспечительных мер в виде приостановлении торгов обоснованным и подлежащим удовлетворению частично, установив срок действия мер до рассмотрения вопроса об итогах погашения требований кредиторов должника, поскольку принятие обеспечительных мер в заявленной форме в отсутствии сроков их действия приведет к необоснованному нарушению прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Руководствуясь статьями 90, 91, 92, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление Диговец Алексея Михайловича о принятии обеспечительных мер в виде приостановлении торгов – удовлетворить частично.

Принять обеспечительные мер в виде приостановления торгов по реализации имущества ООО НПП «ХимТехСинтез», назначенные и проводимые в соответствии с сообщением в ЕФРСБ № 17912095 от 06.05.2025 до рассмотрения судом вопроса об итогах погашения требований кредиторов должника по заявлению Диговец Алексея Михайловича о намерении погасить требования кредиторов должника.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

**СУДЬЯ**

**П.П. ЛАНГ**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.08.2024 10:37:11

Кому выдана ЛАНГ ПЕТР ПЕТРОВИЧ