



Арбитражный суд Московской области
107996, г. Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18
<http://www.asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Москва
27 июля 2026 года

Дело № А41-20556/21

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Удовиченко М.М., ознакомившись по делу о банкротстве Александрова Андрея Анатольевича с ходатайством КБ «Русский ипотечный банк» в лице ГК АСВ о принятии обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 02.07.2021 Александров Андрей Анатольевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Ковалев Роман Викторович.

В Арбитражный суд Московской области поступило заявление КБ «Русский ипотечный банк» в лице ГК АСВ (далее – Банк), в котором заявитель просил разрешить разногласия по порядку продажи дебиторской задолженности Александрова А.А., возникшие между ним и финансовым управляющим должника Ковалевым Р.В., отказав в утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Александрова А.А. в редакции, предложенной управляющим.

Определением суда от 07.07.2026 в удовлетворении заявления отказано.

В материалы дела поступила апелляционная жалоба КБ «Русский ипотечный банк» в лице ГК АСВ на определение суда от 07.07.2026.

27.07.2026 КБ «Русский ипотечный банк» в лице ГК АСВ обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему Александрова А.А. Ковалеву Р.В. проводить торги по реализации дебиторской задолженности в размере 180 000 000 руб. к Сахарцеву К.А. до рассмотрения апелляционной жалобы в Десятом арбитражном апелляционном суде, а в случае подачи кассационной жалобы до ее рассмотрения в Арбитражном суде Московского округа.

Банк полагает, что организация и проведение торгов ранее рассмотрения апелляционной жалобы, создаст условия, при которых в случае удовлетворения жалобы возврат имущества будет затруднен или невозможен.

Рассмотрев ходатайство о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд полагает возможным удовлетворить его.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по общим правилам с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного

акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ).

Пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснено, что при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует учитывать: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 9](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с [ч. 2 ст. 90](#) АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В [п. 13](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений ([ч. 1 ст. 65](#) АПК РФ).

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, что закреплено в [ч. 1 ст. 71](#) АПК РФ.

В силу [ст. 90](#) и [91](#) АПК РФ обеспечительные меры могут приниматься судом, в частности, если непринятие этих мер может затруднить исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Испрашиваемые меры направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между лицами, вовлеченными в процесс банкротства, и предотвращение причинения значительного ущерба независимым кредиторам.

Как разъяснено в п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых

они принимаются. Например, по общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования.

Из приложенных документов следует, что в настоящее время финансовым управляющим опубликовано сообщение (23562575 от 30.06.2026) о проведении повторных торгов по продаже имущества должника, а именно прав (требования) к Сахарцеву Кириллу Александровичу, подтвержденные решениями Кунцевского районного суда г. Москвы от 27.06.2023 по делу № 02-0086/2023 (долг 8 000 000 руб.), от 23.06.2023 по делу № 02-0085/2023 (долг 172 000 000 руб.). Начальная цена составляет 162 000 000 руб.

Заявленные меры связаны с предметом рассмотрения, позволяют сохранить существующее положение сторон до рассмотрения апелляционной жалобы.

С учетом конкретных фактических обстоятельств по делу, характеристик заложенного имущества суд полагает возможным приостановить проведение торгов.

Суд отмечает, что ч. 7 ст. 93 АПК РФ в редакции Федерального Закона от 25.12.2023 № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» не предусмотрена возможность обжалования определения о принятии обеспечительных мер.

Вместе с тем в силу названной нормы в случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

Руководствуясь ст. 90, 91, 96, 184, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство КБ «Русский ипотечный банк» в лице ГК АСВ о принятии обеспечительных мер удовлетворить в части.

Запретить финансовому управляющему Ковалеву Роману Викторовичу проводить торги по реализации дебиторской задолженности в размере 180 000 000 руб. к Сахарцеву Кириллу Александровичу до вступления в законную силу определения Арбитражного суда Московской области от 07.07.2026 об отказе в разрешении разногласий.

Судья

М.М. Удовиченко