

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75, лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции**

город Ростов-на-Дону
21 января 2022 года

дело № А32-19866/2020
15АП-24481/2021

Судья Деминой Я.А.,
рассмотрев ходатайство Чередниченко Алексея Андреевича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2021 по делу № А32-19866/2020 до рассмотрения апелляционной жалобы Чередниченко Алексея Андреевича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2021 по делу № А32-19866/2020 по заявлению финансового управляющего Савченко Валентина Александровича об утверждении положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чередниченко Алексея Андреевича (ИНН: 235307957386),

УСТАНОВИЛ:

в производстве Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда находится апелляционная жалоба Чередниченко Алексея Андреевича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2021 по делу № А32-19866/2020 об удовлетворении заявления финансового управляющего Савченко Валентина Александровича об утверждении положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника Чередниченко Алексея Андреевича

Определением от 11.01.2022 апелляционная жалоба Чередниченко Алексея Андреевича принята к производству. Судебное разбирательство назначено на 17.02.2022 в 10 час. 40 мин.

Чередниченко Алексей Андреевич заявил ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2021 по делу № А32-19866/2020 до рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

В обоснование приведенных в апелляционной жалобе доводов Чередниченко Алексей Андреевич указывает, что финансовым управляющим Савченко Валентином Александровичем в конкурсную массу включено имущество, не принадлежащее Чередниченко А.А. на праве собственности, а именно, перечисленное в пунктах 1 - 8 «предмет торгов» положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества. Должник указывает, что финансовый управляющий Савченко Валентин Александрович представляет недостоверные

сведения об имуществе должника, чем вводит кредиторов, должника и суд в заблуждение.

Чередниченко Алексей Андреевич отмечает, что обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлениями об исключении указанного имущества из конкурсной массы. Согласно сведениям информационной системы "Картотека арбитражных дел" заявления приняты к производству Арбитражным судом Краснодарского края.

Чередниченко Алексей Андреевич также обращает внимание на то, что необходимость приостановления исполнения определения суда обусловлена тем, что финансовый управляющий до рассмотрения апелляционной жалобы по существу может провести торги по реализации указанного имущества.

Рассмотрев заявленное ходатайство о приостановлении исполнения обжалованного судебного акта, суд апелляционной инстанции признал его подлежащим удовлетворению.

В силу части 1 статьи 2 Кодекса основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты (постановления от 15.01.2002 N 1-П, от 14.05.2003 N 8-П, от 14.07.2005 N 8-П, от 12.07.2007 N 10-П, от 26.02.2010 N 4-П, от 14.05.2012 N 11-П, от 10.03.2016 N 7-П, от 23.07.2018 N 35-П и др.).

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека по смыслу статей 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон, и что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть судебной защиты (постановление от 19.03.1997 по делу "Хорнсби (Hornsby) против Греции" и др.).

В соответствии с частью 1 статьи 265.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой инстанции, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 настоящей статьи.

Исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия арбитражным судом апелляционной инстанции постановления по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, если судом не установлен иной срок приостановления (часть 4 статьи 265.1 АПК РФ).

Оценка обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта входит в компетенцию суда, рассматривающего ходатайство. В каждом конкретном случае суд решает вопрос о приостановлении с учетом баланса интересов сторон, исходя из характера спора и возможных негативных последствий исполнения судебных актов до проверки их законности.

Результаты рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов непосредственно зависят от обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения решения и (или) постановления. При этом

оценка обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации отнесена на усмотрение суда, рассматривающего ходатайство. В каждом конкретном случае суд решает вопрос о приостановлении с учетом баланса интересов сторон, исходя из характера спора и возможных негативных последствий исполнения судебных актов до проверки их законности в апелляционном порядке.

Исследовав доводы Чередниченко Алексея Андреевича о необходимости приостановления исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2021, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обстоятельства, на которые ссылается должник, подтверждают наличие установленных статьей 265.1 АПК РФ оснований для приостановления исполнения судебного акта, а также свидетельствуют о затруднительности поворота исполнения определения в случае его отмены.

Суд апелляционной инстанции учитывает при этом, что в настоящее время финансовым управляющим предпринимаются меры по реализации недвижимого имущества должника. Так, согласно информации, размещенной в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, сообщением № 7807363 от 09.12.2021 публикатор ООО УК "Прогресс" сообщает, что торги в форме открытого аукциона состоятся 27.01.2022 15:00, прием заявок осуществляется с 10.12.2021 08:00 по 26.01.2022 20:00, подведение результатов торгов состоится 28.01.2022 11:00 на сайте ЭТП.

В целях исключения продажи имущества должника Чередниченко Алексея Андреевича, согласно утвержденному Положению о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника (с которым не согласен должник), законность которого оспаривается и не проверена вышестоящим судом, ходатайство Чередниченко Алексея Андреевича о приостановлении определения Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2021 по делу № А32-19866/2020 подлежит удовлетворению.

Приостановление исполнения судебного акта носит временный характер, не нарушает баланс публичных и частных интересов и подлежит отмене после рассмотрения апелляционной жалобы Чередниченко Алексея Андреевича по существу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 117, 259, 260, 261, 265.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Удовлетворить ходатайство Чередниченко Алексея Андреевича о приостановлении исполнения обжалованного судебного акта.
2. Приостановить исполнение определения Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2021 по делу № А32-19866/2020 до рассмотрения апелляционной жалобы на указанный судебный акт.

Судья

Я.А. Демина